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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

городское поселение Приобье 16 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 2 Октябрьского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Малаев А.П.,

рассмотрев в порядке упрощённого производства гражданское дело по исковому заявлению Бабенко Альберта Георгиевича к муниципальному предприятию муниципального образования Октябрьский район «Объединенные коммунальные системы» о защите прав потребителей, взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

установил:

истец в обоснование своих требований указал, что ответчиком своевременно не выполнена обязанность по перерасчёту за услугу водоснабжения ненадлежащего качества, срок которой установлен решением суда; не осуществил компенсацию морального вреда и выплату штрафа за неудовлетворение требования потребителя. С учётом указанных обстоятельств и на основании статей 28, 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» просил взыскать с ответчика: неустойку за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 63 676,53 рублей; компенсацию морального вреда 30 000 рублей, возникшего ввиду невозможности пользоваться услугой надлежащего качества; штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере 50 % от присуждённой суммы.

В силу части 5 статьи 232.3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, гражданское дело подлежит рассмотрению в порядке упрощённого производства без вызова сторон.

Ответчиком представлены возражения в которых, представитель по доверенности, указал, что с исковыми требованиями не согласен ввиду своевременного проведения перерасчёта платы за коммунальные услуги, осуществлённый в последний день установленного судом срока.

Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учётом требований статьи 56 и по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришёл к следующему.

В силу статьи 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причинённых в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (часть 1); требования потребителя о безвозмездном изготовлении другой вещи из однородного материала такого же качества или о повторном выполнении работы (оказании услуги) подлежат удовлетворению в срок, установленный для срочного выполнения работы (оказания услуги), а в случае, если этот срок не установлен, в срок, предусмотренный договором о выполнении работы (оказании услуги), который был ненадлежаще исполнен (часть 2); за нарушение предусмотренных настоящей статьёй сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 названного Закона. В случае нарушения сроков, указанных в пунктах 1 и 2 указанной статьи, потребитель вправе предъявить исполнителю иные требования, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона о защите прав потребителей.

Согласно статье 28 указанного Закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить её своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесённых расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причинённых ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя (часть 1); в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определён в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трёх процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени) (часть 5).

Исходя из разъяснений, содержащихся в подпункте «б» пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июля 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», неустойка (пеня) в размере, предусмотренном п. 5 ст. 28 Закона, за нарушение установленных сроков начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточных сроков выполнения работы (оказания услуги), а также назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 Закона о защите прав потребителей новых сроков, в течение которых исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги), её этапа и (или) выполнить работу (оказать услугу), её этап, взыскивается за каждый день (час, если срок определён в часах) просрочки вплоть до начала исполнения работы (оказания услуги), её этапа либо окончания выполнения работы (оказания услуги), её этапа или до предъявления потребителем иных требований, перечисленных в пункте 1 статьи 28 указанного Закона.

Указанный перечень оснований, за которые подлежит начислению неустойка по пункту 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Как указано в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», на основании пункта 1 статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определённых действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (ст. 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее – судебная неустойка).

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в дальнейшем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ).

Таким образом, требование о присуждении судебной неустойки может содержаться в отдельном заявлении и подлежит разрешению судом, который принял решение по существу спора, в том же гражданском деле (пункт 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018).

При рассмотрении дела установлено, что решением \* районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 18 октября 2023 года исковые требования Организации\* (\*), заявленные в интересах Бабенко А.Г., к муниципальному предприятию муниципального образования Октябрьский район «Объединенные коммунальные системы», удовлетворены. Действия ответчика признаны незаконными; последнего обязали в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу произвести перерасчёт за услугу водоснабжения ненадлежащего качества в сторону её уменьшения вплоть до 100% в период с мая 2017 года по день обращения суд с указанным иском, то есть по 6 сентября 2023 года; обязали предоставлять истцу услугу водоснабжения надлежащего качества в соответствии с гигиеническими нормативами; с ответчика в пользу истца взысканы компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штрафа за неудовлетворение требований потребителя в размере 5 000 рублей, а всего 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей; в доход муниципального бюджета Октябрьский район взыскана государственная пошлина в размере 1 500 рублей.

Приведённое решение оставлено без изменений апелляционным определением суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 10 декабря 2024 года.

Истец полагая своим права нарушенными несвоевременным осуществлением перерасчёта, обратился к ответчику с претензией, в которой указал на обязанность ответчика по проведению перерасчёта, и указывая на неудовлетворение требования потребителя просил выплатить сумму в 111 481 рубль 19 копеек в срок до 3 февраля 2025 года.

Ввиду отказа ответчика от удовлетворения претензии, истец обратился в суд с рассматриваемым заявлением.

Вместе с тем, из изложенного следует, что требования истца по своей правовой природе относятся не к неудовлетворению требования потребителя, в том смысле, который определён исчерпывающим списком обстоятельств, не подлежащих расширительному толкованию и закреплённому в статьях 28, 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей», а является по своей сути судебной неустойкой за несвоевременное исполнение решения суда в соответствующей части, не отнесённой к денежным обязательствам (произвести перерасчёт), которое рассматривается в ином процессуальном порядке и судом, вынесшим решение, на основании статьи 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, следует признать, что в рамках рассматриваемого дела в действиях (бездействии) ответчика отсутствует нарушение требований статей 28, 31 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-I «О защите прав потребителей», поскольку, оценка несвоевременности исполнения решения суда к нарушениям таких положений не отнесена и осуществляется в ином процессуальном порядке.

При таких обстоятельствах оснований для взыскания компенсации морального вреда и штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, не имеется.

Учитывая, что оснований для прекращения производства по делу (статья 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а равно для оставления заявления без рассмотрения (статья 222 названного Кодекса), не имеется, мировой судья полагает необходимым оставить исковое заявление без удовлетворения.

Изложенное не исключает возможность истца обратиться в суд, вынесший решение, с заявлением о взыскании судебной неустойки в порядке, предусмотренном статьёй 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Подлежащих взысканию процессуальных издержек по делу, не установлено.

Руководствуясь статьями 232.2 – 232.4 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

решил:

в удовлетворении исковых требований Бабенко Альберта Георгиевича к муниципальному предприятию муниципального образования Октябрьский район «Объединенные коммунальные системы» о защите прав потребителей, взыскании неустойки и компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд ХМАО-Югры путём подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Октябрьского судебного района ХМАО-Югры течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Мировой судья А.П. Малаев